

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

Петчленен състав

РЕШЕНИЕ № 947

от 21.01.2020 г.

по адм. д. № 11081 / 2019 г.

Първоинстанционно решение: Решение № 9972 от 28.06.2019 г., постановено от
Върховния административен съд, Шесто отделение,
по адм. д. № 422 / 2019 г.

[Връзка към системата на Върховния административен
съд](#)

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав - II
колегия, в съдебно заседание на дванадесети декември две хиляди и деветнадесета
година в състав:

Председател: ТАНЯ РАДКОВА

Членове: АННА ДИМИТРОВА
ЛЮБОМИРА МОТОВА
ДАНИЕЛА МАВРОДИЕВА
ДИАНА ПЕТКОВА

и с участието на прокурора Цветанка Борилова изслуша докладваното от съдията
АННА ДИМИТРОВА по адм. дело № 11081/2019

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба, подадена от Министерски съвет, чрез
процесуален представител, срещу частта от решение №9972/28.06.2019 г. по адм.дело
№422/2019 г. на тричленен състав на Върховния административен съд, шесто
отделение, с която са отменени чл.22, ал.1 и чл.26, ал.1 от Наредбата за организацията и
реда за извършване на проверка на декларациите и за установяване на конфликт на
интереси в частта относно текста "Съвета на нотариусите и Съвета на Камарата на
частните съдебни изпълнители", както и в частта за разноските. Касаторът поддържа в
касационната жалба и в съдебно заседание чрез процесуален представител, че
обжалваната част на решението е недопустима, алтернативно - неправилна като
необоснована и материалноправно незаконосъобразна, иска обезсилването или

отмяната ѝ и отхвърляна на жалбата срещу нормативния акт. Ответниците по касационна жалба - С. Даскалов, "Прима СД" ЕООД, "Ориел" ЕООД, всичките със съдебен адрес в гр. София, не взимат становище по касационната жалба.

Представителят на Върховната административна прокуратура дава мотивирано заключение за неоснователност на касационната жалба.

Върховният административен съд, петчленен състав на втора колегия, като прецени допустимостта на касационната жалба и наведените в нея касационни основания, съгласно чл.209 от АПК, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежни страни. Разгледана по същество е основателна.

За да постанови обжалваното решение, тричленният състав на ВАС, е приел за установено, че жалбата срещу нормативния акт е допустима, тъй като жалбоподателят е юридическо лице, следователно жалбоподателите имат правен интерес от оспорване на процесната наредба.

Настоящият съдебен състав не споделя направената преценка за наличие на правен интерес у тримата жалбоподатели за оспорване на отменената част от процесната Наредба. Отменените текстове на Наредбата регламентират образуването, отказът за образуване и прекратяването на производство по установяване на конфликт на интереси от Съвета на нотариусите по отношение на нотариусите и Съвета на Камарата на частните съдебни изпълнители по отношение частните съдебни изпълнители и произнасянето от тези два органа за наличието или липсата на конфликт на интереси.

Нито един от тримата жалбоподатели (както физическото лице, така и двете юридически лица, представлявани от него) нямат качество на частен съдебен изпълнител или нотариус. За да обосноват правния си интерес, същите са посочили, че са подали сигнал за корупция и конфликт на интереси срещу директора на дирекция "Общински строителен контрол в Столична община" до КПКОНПИ, който е препратен до кмета на Столична община в качеството му на орган по назначаването и последният е прекратил производство.

Така описаните факти също не сочат на правен интерес за тримата жалбоподатели по смисъла на чл.186, ал.1 АПК от обжалване на отменените от тричленния състав части от текстове на Наредбата, тъй като по никакъв начин не са свързани с конкретно производство срещу нотариус или частен изпълнител по реда на оспорената Наредба. Отменената част от текстовете не засяга права, свободи или законни интереси на тримата жалбоподатели, не създава възможност за засягането им, нито поражда задължения за тях.

Предвид изложеното обжалваната част от решението е постановена по недопустима жалба поради липса на правен интерес, следва да бъде обезсилена и производството по делото да бъде прекратено в тази част, а предвид крайния изход на делото по жалбата да се отмени решението в частта за разноските, с която е осъден МС да заплати разноски, тъй като не е налице уважена част от жалбата срещу нормативния акт. Воден от горното и на основание чл.221, ал.3 АПК Върховният административен съд, петчленен състав на втора колегия

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА обжалваната част от решение №9972/28.06.2019 г. по адм.дело №422/2019 г. на тричленен състав на Върховния административен съд, шесто отделение, с която са отменени чл.22, ал.1 и чл.26, ал.1 от Наредбата за организацията и реда за извършване на проверка на декларациите и за установяване на конфликт на интереси в частта относно текста "Съвета на нотариусите и Съвета на Камарата на частните съдебни изпълнители".

ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази му част.

ОТМЕНЯ решение №9972/28.06.2019 г. по адм.дело №422/2019 г. на тричленен състав на Върховния административен съд, шесто отделение, в частта, с която е осъден Министерски съвет да заплати на С. Даскалов 360 лева разноски по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

[Връзка към системата на Върховния административен съд по настоящото решение](#)